

ЛЕНИНСКИЙ ПУТЬ

Орган Шурышкарского райкома КПСС и районного Совета народных депутатов Ямало-Ненецкого автономного округа Тюменской области
ИЗДАЕТСЯ С 14. 10. 1944 ГОДА. № 19 (5170) ВТОРНИК, 13 ФЕВРАЛЯ 1990 ГОДА Выходит три раза в неделю. Цена 3 коп.

Этапы предвыборного марафона

ВСТРЕЧА КАНДИДАТОВ С ИЗБИРАТЕЛЯМИ

КАК мы уже сообщали в короткой информации, 6 февраля в зале заседаний административного здания состоялась встреча избирателей с кандидатами в депутаты в Ямало-Ненецкий окружной Совет народных депутатов по 124 избирательному округу. Из восьми кандидатов, баллотирующихся по этому округу, во встрече приняли участие семь претендентов на депутатский мандат.

Каждый из кандидатов в депутаты выступил перед собравшимися в зале с кратким вступительным словом, в котором в сжатой, сконцентрированной форме были изложены их программы и предвыборные платформы.

Первым взял слово кандидат из Овгорта Павел Иванович Тылков, работающий научным сотрудником лаборатории родного языка и традиционного образа жизни коренных народов Севера при институте проблем освоения Севера г. Тюмени. Он, в частности, говорил о застройке наших северных поселков, о возрождении Сохонполя, коснулся транспортных проблем и вопросов культурного наследия северных народов.

В выступлении Шахро Григорьевича Праняна — председателя правления Мужевского

рыбхоза — превалирующей темой была жизнь Советов в новых условиях: необходимость передачи в руки органов подлинного народовластия все и вся. Он говорил о необходимости строительства в селах района перерабатывающих предприятий — заводиков и цехов по производству кирпича, выделке кож и пушно-мехового сырья, расширения ассортимента продукции пошивочных мастерских. Ну и, конечно, рассказал о своем видении путей решения проблем торговли, о возможностях дальнейшего развития потребкооперации в районе и округе.

— Сегодня без полномочия Советов невозможно практическое сбалансированное развитие территорий... — так начал свое выступление председатель райисполкома Владимир Федорович Зяблов. Наряду с тем, что он баллотируется в окружной Совет, он также кандидат в депутаты районного Совета народных депутатов по избирательному округу № 12, что в райцентре. Надо сказать, его программа насыщена, поднимает множество вопросов: об экологии и присвоении району

статуса национально-приоритетной территории, о развитии туризма и привлечении на этой основе иностранных фирм, что в свою очередь принесет немалые доходы в бюджет района в инвалютных рублях, о преобразовании округа в автономную область и т. д.

Следом взял слово директор совхоза «Мужевский» Михаил Гаврилович Горев. Главным лейтмотивом его программы проходит тема заботы о человеке, о необходимости обустройства малых населенных пунктов, более серьезном отношении к исполнению наказов избирателей и о том, что надо напористей ставить вопросы в вышестоящих Советах.

Кандидат в депутаты окружного Совета народных депутатов Валерий Александрович Филиппов, работающий машинистом водогрейных котлов в Овгортском отделении совхоза, говорил о бедах нерестовой реки Сыни, о пренебрежительном отношении к дарам ее, о давно «наболевшем» — образовании самостоятельного совхоза или кооператива-колхоза на базе местного отделения совхоза «Мужевский», о путях скорейшего разрешения, по выражению са-

мого кандидата, «вечной проблемы овгортцев» — транспортной, о разумном подходе к изучению родного языка в школе и еще о многом другом.

В своем выступлении кандидат в депутаты, рыбак Овгортского отделения совхоза «Мужевский» Афанасий Кириллович Куртямов отметил, что он будет бороться за удовлетворение нужд коренных жителей — прежде всего рыбаков, оленеводов, охотников. В своей короткой программе он поднимает вопросы экологии: об осуществлении действенного контроля за хозяйственной деятельностью в верховьях нерестовых рек, о первоочередном снабжении рыбаков современной техникой — лодочными моторами, снегоходами.

Темы личных подсобных хозяйств — об их дальнейшем развитии, вопросы экономики и упорядочения пользования сырьевыми ресурсами, о приоритетности в развитии социальных программ, о консолидации людей разных национальностей поднимал в своей предвыборной речи кандидат в депутаты окружного Совета, бригадир молочно-товарной фермы Цен-

трального отделения совхоза «Мужевский» Николай Михайлович Ломакин, который встречался с избирателями еще и как кандидат в депутаты районного Совета народных депутатов по избирательному округу № 8.

От имени отсутствовавшего на собраниях кандидата в депутаты окружного Совета народных депутатов Олега Николаевича Заматина (по поручению претендента) выступила его доверенное лицо Валентина Дмитриевна Петрова.

Кандидатам в депутаты было задано множество вопросов, начиная от очистки речки Юган в райцентре и необходимости скорейшей электрификации малых деревень, и кончая отношением всех кандидатов в депутаты к церкви и верующим.

На все заданные вопросы избиратели получили ответы, были так же приняты предложения для выработки наказов.

Встреча проходила в корректной форме, в деловой, доброжелательной обстановке.

А. КОНЕВ.

ЗАМЕТКИ НА ПОЛЯХ РЕШЕНИЯ РАЙИСПОЛКОМА

ПОЧЕМУ „ТРЕЩИТ“ ПРОГРАММА?

НА состоявшемся в конце прошлого месяца заседании районного Совета среди других вопросов обсуждалось выполнение жилищной программы в части индивидуального строительства.

Стоило ли тратить время на обсуждение этой самой «части», если индивидуальная застройка является нашей гордостью, здесь мы на голову вперед вырвались по сравнению с другими районами округа? За четыре года текущей пятилетки на долю индивидуального застройщика пришлось 4,5 тысячи квадратных метра, или 20 процентов от всего объема. В более зримом выражении — это 78 добротных домов.

И все-таки, вопрос был поставлен не зря. В последнее время в индивидуальном строительстве обозначились заметные перекосы, которые вызывают нарекания населения района, усугубляют и без того существующую социальную напряженность.

Думаю, каждый согласится, что застройщик из Лопхарей мало чем отличается от застройщика в Овгорте. Проблемы перед ними стоят совершенно одинаковые: где достать денег, стройматериалы, изнурительная борьба с местным Советом за каждый метр приусадебного участка и множество других, ежедневно посещающих смельчака, ринившего свой дом строить собственными руками.

Но вот анализ, проведенный районной плановой комиссией по индивидуальному строительству, наводит на размышления. За те же четыре года в Азовском сельском Совете не введено ни одного дома, в Пит-

лярском — один, в Шурышкарском и Лопхаринском — по два дома, в Горковском сельском Совете при населении две тысячи человек — только шесть домов.

А на территории Мужевского сельского Совета, при тех же условиях, введено в строй 33 квартиры, Овгортского — 28 квартир. В этих Советах и еще Восьховском задания по вводу индивидуального жилья перевыполнены в полтора-два раза. «Низкая активность населения в строительстве личного жилья, говорится в справке, подготовленной райпланом для заседания исполкома, во многом объясняется недостаточной разъяснительной и организационной работой сельских Советов, а также материальной помощью индивидуальным застройщикам предприятий, расположенных на территории» некоторых Советов. К ним относятся Горковский рыбозавод, совхоз «Горковский», Горковский рыбхоз».

Примем во внимание вышесказанное и попробуем разобраться подробнее в создавшемся положении.

З АДАДИМСЯ вопросом: «Охотно или неохотно занимается население района строительством индивидуальных домов?» Судя по высказыванию зам. директора Горковского рыбозавода Ю. Саенко, не очень. Так, в коллективе Азовского рыбоучастка в очереди на получение жилой площади стоит 37 человек, и только трое строят самостоятельно, в Мужевском рыбоучастке на очереди 9 человек и ни одного застройщика, в Лопхаринском — четверо застройщиков и 49 человек ждут квартиры, в Шурышкарском соотношение и

того больше — 4 и 50.

Не густо, правда? Соблазнительная идея, получившая широкое развитие три-четыре года назад, начинает заметно тускнеть, превращаясь в неосуществимую мечту.

Причина, снижающая интерес народа к индивидуальному строительству, достаточно известна — ухудшающееся материальное положение государства и как следствие этого — прекратившиеся ссуды Сбербанка, вконец истощившийся поток строительных материалов, отпускаемых для нужд застройщиков, упорные слухи о их подорожании на 30-40 процентов, отсутствие базы строительной индустрии в районе (хотя вот какая любопытная закономерность прослеживается: в тех населенных пунктах, где эта база хоть в каком-то виде существует — пилорамы, деревообрабатывающие станки — дело обстоит лучше, чем в Лопхарях, Азово, Питляре — где и этого мизера нет). Все эти неувязки и трудности привели к тому, что сегодня в районе более 70 домов находятся в стадии строительства более двух лет. Видя такой «долгострой», человек трижды подумает, прежде чем ввязаться за строительство собственного дома.

Конечно, нельзя все представлять только в мрачных тонах. Если бы в районе ничего не делалось, то не стоило и поднимать вопросы, которые сегодня обрушились на нашу голову. Там, где руководители толковые, неравнодушные к народным нуждам, индивидуальное строительство продвигается. Хорошо используют на это дело свои компенсационные отчисления совхоз «Горковский». Только в прошлом году девять членов этого коллектива по ре-

шению СТК получили по три тысячи рублей на строительство, еще двадцать человек — по 500 рублей на строительство приусадебных построек. Да и капитальное жилое строительство ведется в этом хозяйстве полным ходом. По расчетам специалистов, вводя в строй ежегодно по 15-20 квартир, совхоз через 4-5 лет решит жилищную проблему.

Ставку на инициативное строительство взял коллектив Шурышкарского ремонтно-строительного участка. В 1989 году так построили или достраивают свое жилище семь строителей, двое изъявили желание начать строительство в этом году.

И ВСЕ же положение, в целом, остается серьезным. Если что-то делается для перерыва производственников, полезных членов коллектива, то просто бедствуют в своих аварийных домах малоимущие граждане, наши пенсионеры. Правда, могут им помочь СТК предприятий, где они работают или работают, перечислив сельским Советам на индивидуальное строительство часть средств из своих фондов социального развития. Но что-то не очень в это верится.

Так где же искать выход строительства, развитие которого, в свою очередь, поможет нам выполнить программу «Жилье-2000»?

«ЛП» уже предлагала свой путь для разрешения этой проблемы, — за счет создания акционерного общества предприятий района при тех же двух процентах годовых, которые клиент платит за взятие ссуды в Сбербанке. Для более чем двадцати предприятий района — операция безболезненная, зато рядовой труженик почувствует на деле реальную заботу о его существовании.

К. НИКИФОРОВ.

ДОБРОВОЛЬНО, НЕ СПЕША

12 ФЕВРАЛЯ состо-

ялось заседание районного отделения Ассоциации «Ямал — потомкам», обсудившего следующие вопросы повестки: о создании первичных организаций Ассоциации «Ямал — потомкам»; выдвижение делегатов на съезд малочисленных народов РСФСР об участии районного отделения «Ямал — потомкам» в избирательной кампании.

Председатель районного отделения Ассоциации В. Елескин отметил, что за период после организационного оформления Ассоциации в районе были предприняты попытки создания первичных организаций. В настоящее время настала необходимость избрать ответственных лиц от районного отделения за создание «первичек».

Членство в Ассоциации, отметил В. Елескин, дело сугубо добровольное, и прием должен стать добровольным, без принуждения. Поспешность в организации низовых подразделений может отразиться на будущей работе.

Работа по созданию первичных организаций будет продолжаться в течение февраля-марта. Кроме того, с обращением районного отделения Ассоциации предложено обратиться в организацию и предприятия района о добровольном коллективном членстве в ней.

На заседании открытым голосованием были избраны делегаты на Всероссийский съезд малочисленных народов — председатель районного отделения Ассоциации «Ямал — потомкам», заведующий отделом архитектуры и градостроительства В. Елескин и бригадир лова Шурышкарского рыбоучастка И. Возлов.

НАШ КОРР.

В гостях у Айболитов Горковской больницы



Каждому из горковчан, да и многим жителям других населенных пунктов, рыболовецких станов и оленеводческих бригад приходилось встречаться со многими из врачей Горковской участковой больницы. Но, пожалуй, никогда вот так — сразу со всем коллективом. Сегодня газета предоставляет вам эту возможность. Правда, и здесь коллектив не в полном составе, так как собрать всех врачей воедино задача, пожалуй, невыполнимая.

Снимок этот сделан совсем

недавно в Горках нашим фотокорреспондентом М. Белоруковым. Характерная деталь — фотографировались в рентгенологическом кабинете. А это значит, решена давняя проблема горковских лекарей, когда буквально всех больных приходилось отправлять в райцентр, чтобы сделать рентгеновский снимок.

Нельзя, конечно, сказать, что нет у коллектива сегодня проблем. Это, к примеру, «кашляющая» из кабинета в кабинет баклаборатория и вообще не-

хватка лечебных диагностических кабинетов. Но в ближайшее время положение несколько улучшится — уже возведен пристрой к больнице.

Не без гордости говорят горковские врачи, что имеющаяся в больнице автоклавная — их гордость. Не случайно даже приезжающие комиссии отмечают ее как одну из лучших по оборудованию и уровню стерилизации. Работает здесь Людмила Николаевна Антипина.

Не менее важный участок работы у повара Зинаиды Ари-



старховны Ветошкиной (на снимке справа). Квалифицированная медицинская помощь, доброе слово, уход и хорошее питание — вот составные, обуславли-

вающие скорейшее выздоровление. Вот почему работа Зинаиды Аристарховны имеет самое непосредственное отношение к скорейшему выздоровлению больных.



„Ленинский
путь“

НАШ АДРЕС: 626640, с. Мужи, ул. Ленина, 9.
ТЕЛЕФОНЫ: приемная и редактор — 2-50; заместитель редактора и отдел партийной жизни — 0-73; ответственный секретарь и отдел народного хозяйства — 0-55; отдел соцкультбыта — 0-73; бухгалтерия — 2-52; фотолаборатория — 0-55.

РЕДАКТОР
А. РОЧЕВ.

НЕ ДОВЕРЯЮ!

В № 8 «Ленинского пути», от 18 января прочитал имена кандидатов в депутаты районного Совета народных депутатов и хочу выразить свое мнение о зарегистрированных кандидатах, выдвинутых по Горкам.

В стране происходят глобальные изменения, связанные с перестройкой, а в районе все по-прежнему остается тихо. Депутаты, которых выбирали в так называемые застойные годы по-прежнему «проталкиваются» в сферу управления обществом. Опубликован в газете список (в действительности) кандидатов, но если проанализировать, то все они окажутся дискредитированными в глазах

населения района и, в частности, Горок. Народ их не выдвигал, а выдвигали работники (с большим стажем) районного аппарата, которых самих надо снимать, как несправившихся с работой. Нынешние кандидаты (являющиеся сегодняшними депутатами) УЧАСТВУЮТ В РАБОТЕ сессий, но без пользы для дела. Из 18 кандидатов-горковчан практически нет ни одного, который смог бы повлиять и поддержать перестройку в районе.

Давно живу в Горках, и многие из кандидатов мне известны по своим личным качествам. Руководители специально способствовали течению кадров, чтобы люди не имели возможности понять про-

исходящее в убыточных хозяйствах.

Из списка, опубликованного в газете, я бы остановился на немногих кандидатах и только потому, что ранее об их деятельности не был информирован. Это А. Прокопчук и А. Ваймер. В этот список добавил бы и Н. Махнева, охотоведа с высшим образованием.

Поэтому решил обратиться к читателям газеты: подумайте перед тем как выполнить свои избирательные функции — за кого отдать свой голос?

Лично я против кандидатур А. Симонова, Л. Гудковой, Г. Саенко, В. Шибова, В. Ипполитова, Е. Ануфриевой, Э. Гокк, Н. Штайнбах, В. Борзенкова, В. Зайцевой, П. Рожкова, В. Дитц.

Ю. ШАРАБАЕВ,
с. Горки.

НУ И НУ!

ИЛИ ИСТОРИЯ С ВЫДВИЖЕНИЕМ

В ОВГОРТЕ нет ни забастовок, ни митингов, ни громких выступлений — тишь, сон, покой. Правда, это лишь внешне. Внутри же бушуют страсти, не находящие выхода. Негде. Надеяться на сход граждан: тут-то все и выскажем, что наболело. И о низкой зарплате, и полунустых полках в магазине, и...

Но схода нет, а «избранники» народа — кандидаты в депутаты есть! Как так? А вот как.

На дверях магазина появляются списки, в них черным по белому выведено напротив некоторых фамилий — «выдвинут по месту жительства». Удивляюсь: когда, где и кто их выдвигал? В сельском Совете узнаю: собирали в исполкоме сельсовета «от больницы, рыбкооп, и выдвинули». Интересуюсь протоколами. Ну и ну! На собрании от 10 декабря 1989 года в сельском Совете оказывается присутствовало аж 34 человека! Удивлению моему нет предела: откуда столько? На сход с трудом собираемся, а тут — на тебе.

Не поверив, читаем дальше с Н. Рочевой, удивляемся все больше. На одном собрании — два протокола с разными председателями и секретарями. В простоте душевной обращаемся за разъяснениями к председателю сельской избирательной комиссии П. Тыликову. Оказывается, Закон о выборах не проработан, протоколы не проверены... И уж совсем непонятное: «Вот придут из райцентра, разъяснят...»

Ушли мы с огромными сомнениями. Кому выгодно и нужно так выдвигаться кандидатами в депутаты? Не честнее и порядочнее было бы собрать сход и, действительно, прове-

ти выдвижение по месту жительства? Не торопись, читатель, дай собраться с духом...

Из райцентра приехал заведующий оргинструкторским отделом райисполкома В. Усков и разъяснил, что выдвижение проведено правильно, в соответствии с пунктом 34, даже прочитан был один абзац, согласно которому «количество присутствующих неограничено» (т.е. не 30 человек, как написано в этом же пункте ранее). Позволила себе не согласиться. Тот же 34 пункт гласит: собрания проводятся по инициативе общественных организаций и избирательной комиссией или ее членами. Этого же не было, если уж придерживаться инструкции.

Мне хотелось поделиться, читатель, с тобой всем этим вот почему. Не оттого ли мы так плохо и бедно (духовно и материально) живем, что позволяем обманывать себя? Что разрешаем даже в самом «низзу» выборов совершать подлоги? А что же там — «вверху»? Не оттого ли мы годами не решаем свои сельские вопросы, что стоим в стороне от всех дел? И не пора ли спросить со всех, кто этим занимается? Ведь от того, кто будет избран в депутаты сельского Совета, зависит наша жизнь, ее благополучие. Вот тогда, когда ты, читатель, поставишь себе эти вопросы и поищешь на них ответы, ты увидишь, что нельзя тебе оставаться в стороне от всех дел села.

И же, как член клуба избирателей, понял другое: люди не готовы к выборам. Думаю, что многие до сих пор не знают, что от них требуется. Вот и вся история. Не правда ли, совсем обычная!

Е. СИБИЛЬСКАЯ,
с. Овгорт.

ЗАГАДКА ДЛЯ ЛЮБОЗНАТЕЛЬНЫХ

сильные соперники?

Хочу также задать вопрос председателю районной избирательной комиссии Ю. Афанасьеву: действительно ли периферийные коллективы сами выдвинули кандидатов из райцентра или как прежде — на основе административно-командного метода? К примеру, второго секретаря райкома ВЛКСМ П. Озелова предложили в Питляре. Потому что «его кандидатуру не поддержали? Не таким ли путем пошли и Г. Вокуев, Е. Ямру, А. Романов — по Вояхово и Усть-Войкарам, а М. Горев, Л. Конева и Т. Вахмянина — по Ямгорт? Почему А. Камин оказался в Самгымгорте?

Считаю, что депутат должен быть своим, знать все, что нужно селу, в котором он проживает, в чем нуждаются его жители.

КОНЕВ,
с. Мужей.

ОТ РЕДАКЦИИ. Писать можно считать анонимным, потому что автор не указал своих инициалов и адреса. Можно на него и не обратить внимания, если бы не важность сомнений, которые он высказывает в адрес порядочности, в первых, избирательной комиссии, во-вторых, самих кандидатов. Мы попросили председателя райизбиркома Ю. Афанасьева развеять сомнения читателей.

Недоверие к избирателю или неверие в себя?

КОНЕВ из Мужей и Ю. Шарабаев из Горок не одиноки в своих подозрениях. Подобные телефонные звонки были из Шурьшкар, Горок.

Прежде всего, хочу предложить авторам писем и всем сомневающимся заглянуть в Закон «О выборах народных депутатов местных Советов народных депутатов». Во-вторых, надо внимательнее следить за публикациями в районной газете. Напомню ряд материалов, отражающих ход предвыборной кампании в районе: «Комиссия вам поможет» («ЛП» от 12 декабря 1989 года), «В начале избирательного «марафона» («ЛП» от 28 декабря 1989 года), «Выдвижение кандидатов завершено» («ЛП» от 6 января с. г.), «Кандидатам — равные возможности» («ЛП» от 16 января с. г.), «Уроки выдвижения» («ЛП» от 23 января с. г.).

Ответы на вопросы авторов содержатся в этих статьях. Что касается комиссии, то она призвана следить за правильностью оформления документов и соблюдением законодательных сроков их предоставления и совершенно не занимается советами, кого куда «поставить» в угоду тому или иному кандидату в депутаты. Хотя, замечу, и здесь было немало недоразумений: неправильный протокол, неправомотность собрания, несогласие кандидата баллотироваться по предлагаемому коллективом избирательному округу или подача им заявления без указания такового. Эти неувязки вызваны недостаточным знанием Закона о выборах и устранены в процессе работы.

Ну а небезобидные предположения Коневу, думаю, делать не следует. Вот, в частности, объяснение, куда «исчез» шестой кандидат по 12 избирательному округу. Его выдвигали два коллектива по разным округам, и разумеется,

он вправе сам выбрать себе один из предлагаемых ему округов. Что он и сделал, оставив свой выбор на округе № 2, по которому его выдвинул родной коллектив.

В то же время В. Зяблов, отказавшись от Горок, согласился баллотироваться по месту жительства — по предложенному ему коллективом ЦРБ избирательному округу № 12. Какие же здесь могут быть претензии и тем более советы, куда ему «идти»? Право кандидата — согласиться или нет с тем, что ему предлагает данный коллектив. И, кажется, у него достаточно претендентов, так же как и у Г. Вокуева, если сравнить с наполняемостью по другим округам.

Есть претенденты и у Г. Саенко, А. Симонова, Л. Гудковой, Е. Ануфриевой и др., о чем так волнуется Ю. Шарабаев в своем письме. Непонятно, почему авторы так охочи решать за самих избирателей.

Теперь о том, почему в некоторых округах осталось по одному кандидату. Причины разные, и комиссию это тоже беспокоило. Мы звонили в трудовые коллективы, поселки, предупреждали: это ваши округа, почему не выдвигаете своих кандидатов? Активность в отдаленных поселках была недостаточной. Так, например, по Ямгорт у Т. Вахмяниной было два конкурента, но они сняли свои кандидатуры. То же самое произошло в Горках по округу, в котором баллотировался Шибов (у него был достойный претендент, который отказался баллотироваться).

И, наконец, о том, как попали люди, проживающие в одном селе, в избирательные округа на территории другого населенного пункта. Закон не воспрещает кандидату дать согласие баллотироваться в районный Совет по любому избирательному округу, поскольку

он территориально — РАЙОННЫЙ. Другое дело, как примет кандидата избиратели, это покажут выборы. Наверняка, может случиться, что один кандидат (без конкурентов) не пройдет, так как наберет меньше 50 процентов от общего числа избирателей по округу.

Право жителей отдаленных деревень предлагать кандидата из других сел. Так, коллектив Ямгортской производственной бригады предложил кандидатами в районный Совет М. Горева и Л. Коневу. Естественно желание — иметь более или менее среднюю наполняемость кандидатов в депутаты по округам, но не так-то быстро происходят процессы демократизации, не столь уж высока активность населения, как хотелось бы.

Что касается того момента, когда избиратель окажется с бюллетенем один на один с избирательной урной, то здесь я повторю то, что писал от имени избирательной комиссии в статье «Выдвижение кандидатов завершено»: «Итак, выбор есть, дело — за избирателями. Чтобы выборы прошли удачно, каждому избирателю необходимо прозреть объективность в оценке своего кандидата — его конкретных дел, позиции, деловых качеств. Главное — не свернуть этот процесс в неуправляемую групповщину. Каждый да ответит за себя и своего кандидата».

Конечно, я удовлетворен, что избиратели неравнодушны к формированию будущего депутата округа корпуса райсовета. Что ж, это новое веяние — неплохой признак. Нам здесь жить, нам и отвечать за все.

Ю. АФАНАСЬЕВ,
председатель районной избирательной комиссии.

Процессуальная ошибка

Наш корреспондент встретился с В. Усковым, заведующим оргинструкторским отделом райисполкома, и ознакомив его с письмом читательницы, задал несколько вопросов.

КОРР. Владимир Владимирович, насколько обоснованы сомнения Е. Сибильской? Почему, например, не стали собирать сход граждан в Овгорте?

В.У. Еще до начала выдвижения кандидатов, в декабре, я побывал в Овгорте, провел с членами избирательной комиссии учебу. В соответствии с Законом только два коллектива в Овгорте могли выдвигать кандидата — школа и отделение совхоза. Председатель сельизбиркома Э. Лукконен и члены комиссии высказались за то, что целесообразно собрать коллективы небольших организаций (почта, торгпункт и др.) вместе (чтобы полнее выявить мнение людей) и провести собрание по месту жительства.

КОРР. И такое собрание было проведено?

В.У. Да, на нем присутствовало 34 человека, что законодательно. В работе собрания приняли участие два члена сельизбиркома. Выдвинуто кандидатами пять человек (трое из них отказались), остались С. Лонгортов и М. Попова.

КОРР. Почему же председатель сельской избирательной комиссии П. Тыликов не смог объяснить ситуацию?

В.У. Во время выдвижения от трудового коллектива Овгортской школы председатель комиссии Э. Лукконен был выдвинут кандидатом в депутаты сельского Со-

вета, а П. Тыликов был избран председателем уже после выдвижения. Фактически некоторое время комиссия оставалась «без головы», следствием чего и явилось неправильное оформление протоколов. Павел Иванович не был достаточно подготовлен к работе в избирательной комиссии и в какой-то степени, как пишет Е. Сибильская, показал некомпетентность. Он вовремя не обратил внимания на то, что по одному собранию составлено два протокола с разными председателями, секретарями. Допущена процессуальная ошибка. Фактически же выдвижения были проведены в соответствии с законом, что и подтвердила избирательная комиссия, признавшая выдвижение законным (кворум на комиссии был — из девяти членов присутствовало шесть, все голосовали «за»).

Безусловно, допущены ошибки можно объяснить слабой подготовкой избирательной комиссии, но, согласитесь, выборы в этом году — далеко не рядовые. Процессуальные ошибки во время выдвижения допускались, неоднократно приходилось переписывать протоколы. В этом плане трудно не согласиться с Еленой Порфирьевной, что люди привыкли ссылаться на решения «сверху», многие и в самом деле не знают, что от них требуется, даже отдельные выдвинутые кандидаты.

ХВАТИТ ЗАИГРЫВАТЬ С ИЗБИРАТЕЛЯМИ

СЕГОДНЯ в ходе предвыборной борьбы каждому избирателю хочется, чтобы будущие Советы стали подлинными представительными народными органами. Сейчас, когда резко повысились оклады руководящим работникам, желающих попасть на эти должности хоть отбавляй.

Вызывает у меня сомнения и кандидатура А. Рочева. После выступлений в газете доверенных лиц С. Корепанова Г. Бел-

ковской и В. Зяблова кандидат в депутаты областного Совета А. Рочев заявил, что «вынужден снять свою кандидатуру».

Хочу отметить, что редактор А. Рочев не первый раз противопоставляет себя райкому КПСС и райисполкому. Прав ли он, как член райкома КПСС, как редактор органа районного комитета и районного Совета? Хотелось бы узнать об этом.

По настоянию некоторых товарищей его кандидатуру предлагали год назад на пост вто-

рого секретаря райкома партии, но он отказался. В ноябре 1989 года (всего после нескольких месяцев работы редактором) он участвовал в выборах на пост первого секретаря райкома КПСС на конкурсной основе, но не смог победить, не получив требуемого количества голосов.

Сейчас кто-то, несмотря на самоотвод А. Рочева, организовал предвыборную агитацию — в райцентре развешены агитационные лозунги с призывом все-таки 4 марта голосовать за его кандидатуру.

Как понять самоотвод А. Рочева? Не будет ли он столь же несерьезно выполнять наказы избирателей, если его изберут депутатом? Можем ли мы ему верить? Не ошибемся ли мы при голосовании?

Г. ПЫРЫСЕВ,
с. Мужы.

Вместо комментария

На вопросы читателя отвечает В. Усков, доверенное лицо кандидата в депутаты.

ЧИТАТЕЛИ районной газеты, видимо, знакомы в большинстве своем с публикациями «О бедных Советах замолвите слово» А. Рочева, «В оценке работы — компетентность, объективность» В. Зяблова, открытое письмо редактору районной газеты «Ленинский путь» Г. Белковской.

Как доверенное лицо кандидата в областной Совет А. Рочева, хочу пояснить сложившуюся после этого ситуацию.

Сложно найти «золотую середину», являясь редактором

газеты и одновременно кандидатом в депутаты. Можно невольно нарушить этику предвыборной борьбы, что и случилось. По этому поводу были приняты публичные извинения. Одновременно кандидат в депутаты облсовета написал заявление об отказе баллотироваться по 297 избирательному округу.

Узнав об этом, представители выдвигавших его коллективов (ремонтно-строительный участок, районный узел связи и др.), а также ряд учителей Мужевской средней школы потребовали от кандидата отозвать свое заявление.

Избирательный бюллетень по выборам кандидата в депутаты областного Совета народных депутатов по избирательному ок-

ругу № 297 был уже утвержден и отправлен в облизбирком. Кандидат А. Рочев пояснил окружной избирательной комиссии, что отзывает свое заявление. Комиссия же, хотя и собралась для рассмотрения заявления кандидата, принять решение не могла (присутствовало пять членов при необходимых шести). Ситуация сложилась неординарная: как поступить?

Мы проконсультировались у заведующего оргинструкторским отделом облисполкома Г. Шабалова, который подтвердил право кандидата отозвать свое заявление о самоотводе до того, как комиссия рассмотрит его.

Таким образом, сомнения читателя Г. Пырысева напрасны: Закон о выборах в данном случае не нарушен. Кандидат в депутаты воспользовался своим законным правом.

ПО СЛЕДАМ НАШИХ ВЫСТУПЛЕНИЙ „ПРИЯТНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ“

«ЛП», № 11 от 25 января с. г.

РАЙСПОЛКОМ и его отделы не наделены правом отменять приказы союзных ведомств. Поэтому вопрос методики расчета среднегодового удою надо адресовать не в районные органы, а в Госкомстат СССР, издавший соответствующий приказ. Лично мое мнение — да, новая методика не дает объективного анализа состояния продуктивности дойного стада, так как можно снизить поголовье на начало года и тем самым увеличить надой на фуражную корову.

В настоящее время этот показатель не применяется при подведении итогов соцсоревнования по району, так как не отражает обеспеченность населения молочными продуктами.

Показатель надоя на фуражную корову необходим для рационального формирования дойного стада. В настоящее время этот показатель продолжают использовать внутри предприятий, как основной для премирования работников молочно-товарных ферм. Отсюда и манипулирование, то есть завышение. В целом же предприятию уровень надоя на фуражную корову не даст никаких экономических выгод. По моему мнению, необходимо пересмотреть систему материального стимулирования работников молочно-товарных ферм, премирование ставить в зависимость от прироста производства молока и расхода затрат. В этом случае показатель будет работать на повышение качества дойного стада. Решение этого вопроса находится в компетенции тру-

довых коллективов. Что касается большого удельного веса перерабатываемого молока и недополученной в результате этого выработки совхозами, то надо отметить, что хотя за последние годы достигнут значительный рост производства молока, кризис перепроизводства нам пока не грозит. В 1989 году потребление молочной продукции за счет общественного производства достигло при норме 28 кг 136 кг на душу населения. Из них цельным молоком реализовано по 78 кг., переработано на славки 58 кг., (из них около 90 процентов в виде обраты использовано на откорм скоту и зверям).

При этом в зимний период молоко в продажу поступает в недостаточном количестве, хотя в Горках цельным молоком население обеспечено практически круглогодично. Поэтому надо ставить вопрос не о сокращении производства молока, а в строительстве молочных цехов в совхозах для углубленной его переработки и производства творога, кефира, ряженки, сливок, других продуктов.

В условиях самофинансирования расходование средств на строительство находится в исключительной компетенции трудовых коллективов, поэтому вопросы эти должны решаться совхозами. Видимо, из-за ограниченности финансовых возможностей и необходимости строительства более нужных объектов, в планах на 1990 год строительство молокоперерабатывающих цехов не предусмотрено.

Ф. ПЕТРИКОВ.

Приглашаем к разговору

КТО-ТО правильно сказал, что дети наше будущее. Хотя сегодня справедливее было бы сформулировать: дети — наше настоящее. Как хочется, чтобы сын или дочь были свободными личностями: думали и поступали так, как считают нужным. При этом несли полную ответственность за свои поступки, ни с кем ее не разделяя. А ведь, чтобы так было, «в обучении гораздо важнее научить ребенка мыслить, чем сообщать ему те или иные знания».

На основе личного анализа хочу поделиться своими соображениями о проблемах и воп-

перед каждым учителем должен встать вопрос, какие навыки, знания и умения должен иметь выпускник, чтобы от этого получили максимальный выигрыш и общество, и он сам. Перед каждым родителем должен встать вопрос, какими будут дочь, сын, стоит ли их человеком звать. Предположим, что вопросы эти волнуют и тех и других, но тогда как все-таки может идти работа, когда в товарищах (учителях и родителях) согласия нет.

Если у нас раньше были родительские комитеты, то теперь советы школ, района. Детям, правда, от этого лучше не стало. Мало родителей ходит в

телю завоевать это место.

Не так важно, с каким видом творчества школьнику придется столкнуться — техническим, научным, художественным. Главное — надо расковать его мысль, предупредить от повторения чужих мыслей, научить создавать новое. Решая задачу из учебника, школьник должен увидеть ее в жизни. Если сегодня мы не можем преподавать историю, географию, где-то литературу, ввиду социальных перемен, то надо выполнять основную задачу — воспитывать человека. И здесь без помощи родителей не обойтись. Отчего у нас вдруг так много появилось невеж и грубиянов? Не потому ли, что дети наши не получают художественного образования, включающего в себя не только русскую литературу и язык, но и мировую культуру, искусство. Спросите у любого школьника, что он знает о языках народов СССР, кроме родного. Сколько лет армянской письменности? В нашей прессе утвердилась странное объединение народов не по этническому, культурному, языковому, а по какому-то «геополитическому» принципу: прибалтийские народы, закавказские народы, малые народности Севера. Не удивительно, что эти народы порой на одно лицо, а предпоследние в сознании школьника представляются больше торговцами на рынках, чем философами, художниками, писателями. И нам сегодня надо не отпихиваться друг от друга, смотреть каждому со своей колокольни, а идти навстречу друг другу, причем научиться слушать друг друга.

А. ИЛЬИНА,
с. Азовы.

Эффект „вольных“ уроков

ГОДА два или три назад, находясь по какому-то вопросу в Горковской средней школе, я узнал, что в классе одного из моих детей заболела учительница: время пропадает, а заменить отсутствующего учителя некому.

Мне очень не хотелось, чтобы дети в это время болтались. И хотя, честно говоря, не представлял, как могу занять время двух уроков, я однако тут же согласился побеседовать с детьми, надеясь на их естественное стремление к познанию жизни и поиску ответов на извечное: «Почему?»

И действительно, чего только мы не обсудили за время двух уроков. Даже сыграли в игру, в которой они сами оценили познания каждого из них по предметам, то есть практически мы провели что-то вроде экзамена.

Не ограниченные определенной темой, как это происходит на уроке, без страха и боязни (что их вызовут на «эшафот» проверки знаний) дети с интересом обсуждали многие события, происшедшие в стране, за рубежом, поднимали и объясняли по-своему экономические и социальные сложности в жизни района. Мне оставалось лишь направлять непринужденную, очень заинтересованную беседу наводящими вопросами.

Я вспомнил об этом потому, что побывав недавно снова в школе и посетив несколько уроков в одном из классов, с сожалением почувствовал «зжатость» и детей, и учителей программой, которая ограничивает возможности учителя вызывать у детей интерес к изучаемому предмету, а детям не

позволяет полностью раскрыться.

А ведь это плохо, когда на уроке у детей нет вопросов. Значит, данная тема усвоена неважно, а кто-то возможно и вообще ее не понял.

Не кочу крикливо учителей за «узость» в преподавании учебного материала и оторванность его от жизни (такое явление наблюдается), думаю, это зависит как от опыта и разносторонних интересов учителя, так и от ограничения времени урока, дисциплины учащихся.

Но мне бы хотелось предложить форму «вольных» или свободных уроков, которые изредка могли бы проводить в школах не учителя (а впрочем, и они тоже), а живущие рядом с ними — такие непринужденные беседы на интересующие и волнующие детей темы. Возможно подобные уроки предусмотреть даже в школьном расписании. Считаю, что встречи с интересными личностями, специалистами, родителями дурному не научат, а польза будет. Ибо в наше смутное время многое требует переосмысления. Только на основе искреннего, открытого, свободного обсуждения норм нашей жизни можно подняться к высокой нравственности, культуре и пробудить интерес учащихся к знаниям.

В. ПОПОВ,
с. Горки.

ШКОЛЬНЫЙ ОМУТ

росах взаимоотношения родителей, учителей и детей.

Школа — величайший социальный парадокс. Где же как не в ней отражается все то, что происходит в семье и обществе.

Если говорить о том времени, когда училась я, то о нем не скажешь, что приходилось замазывать чернилами портреты ушедших руководителей партии и правительства. Но слишком уж часто относительные истины выдавались за абсолютные. И видимо так и повелось: мы изучали Сталинскую конституцию, развитой социализм, бои на Малой земле, а наши дети будут изучать перестройку и гласность. А как хочется, чтобы они не учили их, а пережили, почувствовали, чтобы они вошли в душу, сердце, а не только в память. Ведь правильно говорят: без памяти о прошлом в сердце нет настоящего и будущего.

Сегодня этого школа дать не может, не хочет и попросту не умеет, потому что по существу в ней ничего не изменилось. Время идет, а в школе все на старых местах. Ведь по существу

школу, мало учителей — к детям, к их родителям. Сколько разрабатывается новых методов обучения, но не обращаются ли с ними по принципу «полагать да отстанут»?

Систему контроля пока почти не тронули — разрешили переходить из класса в класс с неудовлетворительными оценками и даже заканчивать школу с «прочерками». Но это, думаю, совсем не означает, что с учителя или родителя нельзя спросить за ученика. Трудно предлагать что-то со стороны, но мне представляется, что если родитель придет один раз на урок да еще после этого будет информация об открытых уроках, открытых днях в школе — он просто не удержится от интереса к учебе дочери или сына. А почему бы не сделать разбор урока не только на профессиональном уровне, но и пригласить родителей. Или привлекли от родителей слышать только плохое?

Голова школьника устроена не по образцу аттестата зрелости, где каждому предмету отведена своя графа. Надо учи-